

## SKRAĆENI ZAPISNIK

sa 12. sjednice Gradskog vijeća Grada Trilja održane 02. kolovoza 2022. u gradskoj vijećnici Grada Trilja.

Početak u 16.00 sati.

Prisutni:

Žana Majić, predsjednica Gradskog vijeća

Vijećnici:

Ivan Šipić, Ivica Marić, Marin Dukić, Zlatko Gusić, Miljenko Marić, Ante Kozina, Tihomir Grubišić, Miro Radman Livaja, Lucija Pudar, Ivan Sablić, Elvira Bajić i Marko Dragušica

Odsutni vijećnici: /

Ostali prisutni:

Gradonačelnik Ivan Bugarin

Blaženka Dukić, v.d. pročelnica

Marko Varvodić, Viši stručni suradnik

Predsjednica Gradskog vijeća Žana Majić pozdravila je sve prisutne i otvorila 12. sjednicu Gradskog vijeća.

### **Pitanja i prijedlozi vijećnika (aktualni sat)**

Predsjednica Gradskog vijeća Žana Majić pozvala je vijećnike da se prijave na **aktualni sat**.

Vijećnik Ivica Marić pitao je gradonačelnika da li su pročelnici dužni sudjelovati u radu gradskog vijeća i biti prisutni na sjednicama.

Gradonačelnik se obvezao na ovo pitanje dostaviti pisani odgovor na iduću sjednicu gradskog vijeća.

Vijećnik Ivica Marić pitao je v.d. pročelnicu Blaženku Dukić da li je njena obveza kao pročelnice sudjelovati u radu gradskog vijeća i prisustvovati sjednicama.

V.d. pročelnica Blaženka Dukić odgovorila je kako ju je na mjesto pročelnice imenovao gradonačelnik 23.06.2021. te da će on pisanim putem odgovoriti na ovo pitanje.

U ime kluba vijećnika Nezavisne liste Ivana Šipić vijećnik Ivica Marić pitao je gradonačelnika zašto se odjednom Prijedlog Proračuna za 2022. našao pred vijećnicima, a bilo je najavljeno financiranje po Odluci o nužnim rashodima do kraja rujna.

Gradonačelnik se obvezao na ovo pitanje dostaviti pisani odgovor na iduću sjednicu gradskog vijeća.

Vijećnik Ivan Šipić pitao je gradonačelnika da li će Grad Trilj dati suglasnost društvu Vodovod i odvodnja Cetinske krajine d.o.o. za poskupljenje vode za domaćinstva.

Gradonačelnik se obvezao na ovo pitanje dostaviti pisani odgovor na iduću sjednicu gradskog vijeća.

U svom drugom pitanju vijećnik Ivan Šipić zatražio je pisano izvješće o projektima financiranim i sufinanciranim iz EU fondova u proteklom razdoblju.

Gradonačelnik se obvezao na ovo pitanje dostaviti pisani odgovor na iduću sjednicu gradskog vijeća.

Vijećnik Miljenko Marić pitao je što je s aktima gradskog vijeća koje je gradonačelnik poništio, konkretno da li su poništeni na zakonit način, je li se o poništenju očitovalo Ministarstvo uprave, da li je Upravni sud donio odluku, odnosno da li su akti ništavi ili će se provoditi.

Gradonačelnik se obvezao na ovo pitanje dostaviti pisani odgovor na iduću sjednicu gradskog vijeća.

Drugo pitanje vijećnika Miljenka Marića odnosilo se na 25 mještana naselja Košute koji su podnijeli zahtjev za grobno mjesto, što se učinilo po tom pitanju i u kojoj je fazi proširenje mjesnog groblja u Košutama.

Gradonačelnik se obvezao na ovo pitanje dostaviti pisani odgovor na iduću sjednicu gradskog vijeća.

Vijećnik Ante Kozina pitao je gradonačelnika koje su odluke konkretno vijećnici blokirali u proteklom razdoblju iznijevši pritom statistiku iz koje je vidljivo da su vijećnici MOST-a bili suzdržani u dva navrata, a sve ostale akte su usvojili.

Gradonačelnik se obvezao na ovo pitanje dostaviti pisani odgovor na iduću sjednicu gradskog vijeća.

Vijećnica Žana Majić pitala je gradonačelnika zašto nije objavljen natječaj za izbor ravnatelja Muzeja triljskog kraja iako je u Odluci stajalo da se isti objavljuje u roku od 8 dana od objave u Službenom glasniku Grada Trilja.

Gradonačelnik se obvezao na ovo pitanje dostaviti pisani odgovor na iduću sjednicu gradskog vijeća.

Drugo pitanje vijećnice Žane Majić bilo je upućeno v.d. pročelnici Blaženki Dukić, a odnosilo se na zahtjev koji je Miljenko Marić uputio u ime predstavničkog tijela i kojim je tražio klasifikaciju Proračuna na 4. i 5. razini te zašto na zahtjev nije odgovoreno.

V.d. pročelnica Blaženka Dukić odgovorila je kako je vijećnik u mailu tražio Konsolidirani izvještaj koji je predan Ministarstvu financija i nije još ovjeren te se kao takav ne može službeno dostavljati, a što se tiče drugog dijela maila u kojem je tražen izvještaj na 5. razini v.d. pročelnica je odgovorila da se izvještaji izrađuju na 4. , a ne na 5. razini.

Predsjednica Žana Majić pitala je ima li primjedbi na zapisnik sa 11. sjednice gradskog vijeća.

Nije bilo primjedbi na zapisnik sa 11. sjednice gradskog vijeća.

Zapisnik sa 11. sjednice usvojen je sa 12 glasova ZA (Ivan Šipić, Žana Majić, Zlatko Gusić, Marin Dukić, Miljenko Marić, Ante Kozina, Tihomir Grubišić, Miro Radman Livaja, Lucija Pudar, Ivan Sablić, Elvira Bajić i Marko Dragušica) i 1 protiv (Ivica Marić).

Predsjednica Žana Majić pitala je ima li prijedloga za izmjene i dopune dnevnog reda.

Nije bilo prijedloga za izmjene i dopune dnevnog reda.

**Predsjednica Žana Majić predložila je sljedeći dnevni red:**

1. Prijedlog Proračuna Grada Trilja za 2022. godinu s projekcijama za 2023. i 2024. godinu
2. Prijedlog Odluke o izvršavanju proračuna Grada Trilja za 2022. godinu
3. Prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Trilja
4. Prijedlog Odluke o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Trilja
5. Prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja groblje Grab
6. Prijedlog Odluke o komunalnom redu
7. Prijedlog Godišnjeg Izvještaja o izvršenju proračuna Grada Trilja za 2021. godinu
8. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Statut Dječjeg vrtića Trilj
9. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Dječjeg vrtića Trilj, Trilj

Predloženi dnevni red usvojen je jednoglasno sa 13 glasova ZA.

**Ad.1. Prijedlog Proračuna Grada Trilja za 2022. godinu s projekcijama za 2023. i 2024. godinu**

Gradonačelnik je istaknuo da je unatoč mogućnosti financiranja preko Odluke o nužnim rashodima odlučio predložiti Proračun nakon što su završeni postupci pred Visokom upravnom sudom. Što se tiče samog Proračuna naglasio je da su u prijedlog inkorporirane sve tri odluke o financiranju nužnih rashoda iz proteklog razdoblja. Osvrnuo se na ključne stavke na prihodovnoj strani, prenesene manjkove iz prethodnih razdoblja te je istaknuo da se Proračun nastoji izbalansirati sukladno Zakonu o fiskalnoj odgovornosti.

Nakon izlaganja predsjednica je otvorila raspravu.

Vijećnik Ivan Šipić istaknuo je da je Prijedlog Proračuna značajno izmijenjen u odnosu na prethodni te je iz tog razloga trebao proći proceduru javne rasprave. Naglasio je da je Proračun nerealan i neostvariv do kraja godine, ali da će ga Klub vijećnika nezavisne liste podržati zbog projekata koji ne mogu čekati, poput izmjena prostornog plana i sl. Osvrnuo se i na stavku pomoći obitelji Kelava koja se s 300.000 kn planiranih na kraju prošle godine u novom prijedlogu podiže na 700.000 kn.

Vijećnik Miljenko Marić istaknuo je kako smatra da se Proračun predlaže po pogrešnom temelju odnosno po starom Zakonu o proračunu umjesto po novom koji je donesen 27.12.2021. te zbog istog razloga neće podnositi svoje amandmane, ali će Proračun ipak podržati.

Vijećnik Ante Kozina istaknuo je kako je prijedlog Proračuna trebao sadržavati trenutno stanje realiziranih i planiranih stavki te kako mu se čini da se u prijedlogu nalaze stavke koje su već izvršene. Osvrnuo se i na stavku obnove zgrade centra koja se ponovno predlaže, a za koju smatra da ne postoje pretpostavke financiranja javnim novcem te je tražio dokumentaciju na osnovi koje je obnova te zgrade uvrštena u prijedlog proračuna.

Vijećnik Tihomir Grubišić osvrnuo se na izlaganje vijećnika Ivana Šipića koje se odnosi pomoć obitelji Kelava istaknuvši da do prije godinu dana ništa nije učinjeno po tom pitanju, a u zadnjih godinu dana se pronašlo i kupilo zemljište te je pripremljena dokumentacija za gradnju obiteljske kuće. Osvrnuo se i na manjak od 9,5 milijuna kuna koji se prenosi iz 2021. godine za koji smatra da je nastao pri sufinanciranju EU projekata.

Vijećnik Marko Dragušica osvrnuo se na izlaganje vijećnika Miljenka Marića istaknuvši da se je u prijelaznim i završnim odredbama novog Zakona o proračunu navedeno da se primjenjuje za Proračune za 2023. godinu, tako da je pravni temelj za prijedlog Proračuna za 2022. godinu ispravan.

Vijećnik Ivica Marić pitao je zašto u ovom prijedlogu Proračuna u programu kulture nema obnove mlinica i zgrade gradskog kina, a isto je bilo predloženo u prošlom prijedlogu Proračuna. Također je pitao i za točne lokacije dječjih igrališta u Trilju, Vojniću i Jabuci.

Vijećnik Ante Kozina pitao je zašto prije nije pokrenuta procedura izmjena prostornog plana iako su postojale sve pretpostavke, pitao je i u kojoj je stavci prikazan iznos za plaćanje penala za nerazvrstavanje otpada, koje uvjete treba ispuniti za ostvarenje prava na poticaj za gradnju kuća i da li je predviđeno uvođenje aplikacije za transparentnost proračuna.

Vijećnica Žana Majić pitala je za stavku od 900.000 kn za kratkoročni kredit, konkretno na koji kredit se to odnosi, zatim zašto se smanjuju subvencije poljoprivrednicima, obrtnicima i poduzetnicima, također je pitala za aplikaciju za transparentnost proračuna, zašto se u potpunosti odustalo od obnove zgrade centra, zašto se odustalo od urbanističkih planova uređenja za prostor Cetinke, što je iznos od 157.000 kn pomoći iz inozemstva, povećanje stavke održavanja javne rasvjete za 100%, na što se odnosi 20.000 kn kazne i penali, nova stavka održavanja javnih površina od 250.000 kn, nabava komunalne opreme ukinuta stavka od 400.000 kn, program održavanja GZ Čaporice, povećanje stavke održavanja gradskog parka na što se odnosi, street workout na kojoj lokaciji i iz kojih sredstava, projekt energetski učinkovitih vozila da li se odnosi na električne bicikle, što je projekt održivog razvitka prilagodbe klimatskim promjenama, zašto stavka od 350.000 kn za nogostup Ugljane u prijedlogu ovog proračuna, a ne u prošlom kad su radovi i izvođeni, nogostup Velić smanjenje

s 500.000 kn na 100.000 kn, stavka vodoopskrbe mreže Voštane da li se financira iz naknade za razvoj, pomoć trgovačkim društvima da li se odnosi na VIOCK, priprema projekta za financiranje iz EU fondova smanjeno s 600.000 kn na 100.000 kn, stavka od 1.835.000 kn za vatrogasni dom koja nije bila u prošlom prijedlogu, na što se odnosi stavka od 600.000 kn za adaptaciju prostora u CEKOM-u, da li stavka sufinanciranje dječjeg vrtića uključuje dodatke odgajateljima osigurane kolektivnim ugovorom, inovativno edukacijsko poduzetnički model za transformaciju grada na što se odnosi predmetna stavka od 200.000 kn.

Vijećnik Ante Kozina pitao je zašto se stavka komunalni doprinosi i naknade planira u iznosu od 4,2 milijuna kn ako je prošle godine ostvareno 1,2 milijuna, zašto se predviđa dvostruko veći iznos za održavanje javne rasvjete od prethodno planiranog, pitao je i za projekt energetske učinkovitih vozila i projekt održivog razvitka prilagodbe klimatskim promjenama. Pitao je i za stavku od 100.000 kn za nogostup Velić da li se iznos odnosi na doprojektiranje.

Vijećnik Miljenko Marić pitao je da li je u Proračunu predviđena sanacija platoa pored crkve u Košutama koji je oštećen dovozom i odlaganjem materijala pri radovima na aglomeraciji, vezano za stavku obnove zgrade na nogometnom igralištu u Čaporicama pitao je o čijem se vlasništvu radi i ima li zgrada građevinsku dozvolu, da li su uključene naknade roditeljima čija djeca ostanu neupisan u Dječji vrtić kako je bilo predviđeno u Pravilniku o socijalnoj skrbi i pomoći obiteljima.

Gradonačelnik se u završnoj riječi očitovao na pitanja postavljena tijekom rasprave. Istaknuo je da je prijedlog proračuna prošao proceduru javnog savjetovanja na kojoj je pristigla samo jedna primjedba, a novi prijedlog nije značajno izmijenjen u odnosu na prošli. Vezano za stavku obnove zgrade centra gradonačelnik je istaknuo da se radi o projekciji za 2023. godinu. Što se tiče odustajanja od pojedinih projekata spomenutih u raspravi gradonačelnik je naglasio da se radi o balansiranju proračuna do kraja godine s obzirom da se odustalo i od kredita od 12 milijuna kuna koji je bio planiran u prethodnom prijedlogu Proračuna. Vezano za EU projekte gradonačelnik je istaknuo da je projekt PUC-a koštao ukupno 34.196.000 kn od čega je 15.515.000 bespovratnih EU sredstava. Što se tiče vatrogasnog doma ugovoreni iznos bio je 6.826.000 kn, a nakon odobrenog aneksa porastao je na 7.561.000 kn. Projekt Dječjeg vrtića bio je ugovoren na iznos od 8.172.000 kn a nakon aneksa porastao je na 11.259.000. Vezano za obitelj Kelava istaknuo je da se do sada utrošena sredstva odnose na kupnju zemljišta i izradu projektne dokumentacije. Za projekt aglomeracije isplaćeno je 4.221.100 od čega je iz EU sredstava vraćeno 2.375.000 kn, a ostatak slijedi nakon uknjižbe na zemljišniku. Po pitanju stavke od 600.000 kn za adaptaciju CEKOM-a gradonačelnik je odgovorio da se radi o sufinanciranju od strane Splitsko-dalmatinske županije u iznosu od 500.000 kn za prostoriju u koju će doći uređaj-estruktor nakon provedenog postupka javne nabave. Što se tiče obnove mlinica stavka je izostavljena jer projekt nije prošao na natječaju Ministarstva kulture. Vezano za penale zbog nerazvrstavanja otpada istaknuo je da se radi o iznosu koji je Grad Trilj dobio za prethodno razdoblje i ne odnosi se na aktivnost Čistoće Cetinske krajine d.o.o. Što se tiče aplikacije transparentnosti proračuna naglasio je kako će ista uskoro biti puštena u rad. Što se tiče rate kredita od 900.000 kn istaknuo je da se radi o poznatom kreditu od 10.000.000 kn. Za projekt Cetinaka planirano je 400.000 kn do kraja godine, a sredstva za gradnju s obzirom na procedure nije trebalo planirati za 2022. godinu, nabava komunalne opreme je izbačena jer nije prioritet do kraja godine, a u cilju balansiranja proračuna, održavanje zone Čaporice odnosi se na prometnice, hortikulturu i samu zgradu PUC-a u koju ulazi sve više poduzetnika. Sredstva za street workout osigurana su u Ministarstvu turizma i sporta, lokacija postavljanja je gradski park. Potvrdio je da se projekt energetske učinkovitih vozila odnosi na električne



bicikle. Što se tiče nogostupa Ugljane istaknuo je da su situacije ispostavljene u 2022. te stoga iznos mora biti planiran u proračunu. Naglasio je da se 100.000 kn za nogostup Velić odnosi na dovršetak procedure ishoda građevinske dozvole. Što se tiče vodoopskrbe Voštane u raspravi je spomenuta ukupna stavka za vodoopskrbu dok se na Voštane odnosi samo sufinanciranje projekta VIOCK-u u iznosu 40.000 kn.

Gradonačelnik je na kraju istaknuo da je prijedlog proračuna najbolji mogući u ovom trenutku te da je ostvariv do kraja godine.

Vijećnik Ivan Šipić istaknuo je da se manjak od 9,5 milijuna kuna javlja zbog EU sredstava koja nisu do kraja povučena po pojedinim EU projektima.

Vijećnik Ante Kozina istaknuo je kako nije dobio odgovor na pitanje tko je odgovoran za penale ne nerazvrstavanje otpada ako nije Čistoća Cetinske krajine, i da li se 100.000 kn za nogostup Velić odnosi na doprojektiranje ili ishoda dozvole po postojećem projektu.

Gradonačelnik je podnio usmeni amandman na prijedlog Proračuna kojim se sa stavke izgradnja kanalizacijskog sustava aglomeracije skida iznos od 200.000 kn, a isti iznos prebacuje se na projekt izgradnje grobnih mjesta u groblju naselja Košute.

Drugim usmenim amandmanom gradonačelnika sa stavke nabava komunalne opreme-vozila skida iznos od 200.000,00 kn, a isti iznos prelazi na novu stavku za projekt „Plodovi Dalmacije“.

Nakon izlaganja i rasprave predsjednica Žana Majić dala je Prijedlog Zaključka na glasovanje.

Prisutno vijećnika pri glasovanju: 13  
„ZA“ prijedlog je glasovalo 12 vijećnika  
„protiv“ nitko  
„suzdržan“ 1

Konstatirano je da je Prijedlog Proračuna Grada Trilja za 2022. godinu s projekcijama za 2023. i 2024. godinu usvojen jednoglasno sa 12 glasova ZA (Ivan Šipić, Ivica Marić, Žana Majić, Zlatko Gusić, Marin Dukić, Miljenko Marić i Ante Kozina) i 1 suzdržanim (Ante Kozina).

## **Ad.2. Prijedlog Odluke o izvršavanju proračuna Grada Trilja za 2022. godinu**

Prijedlog Odluke obrazložila je v.d. pročelnica Blaženka Dukić istaknuvši sve bitne stavke i strukturu Odluke te je naglasila da ista odnosi i na proračunske korisnike Grada Trilja.

Nakon izlaganja predsjednica je otvorila raspravu.

Gradonačelnik je usmenim amandmanom u čl. 17. Prijedloga Odluke dodao stavak 4. koji glasi:

*U 2021. godini Grad Trilj je podigao kratkoročni kredit za premošćivanje jaza zbog različite dinamike priljeva i dospijuća obveza po projektima financiranim iz EU fondova u iznosu od 9.193.545,00 kn, u 10 mjesečnih rata, s rokom otplate 31.12.2021. godine.*

*Otplaćen je kratkoročni kredit u iznosu od 8.274.190,00 kn, te je ostala jedna rata koja je dospjela 31.12.2021. godine u iznosu od 919.355,00 kn.*

Vijećnik Miljenko Marić pitao da li svi proračunski korisnici imaju svoje žiro račune i da li se razmišljalo o uspostavi gradske riznice.

V.d. pročelnica je odgovorila da svi proračunski korisnici imaju svoje žiro račune, ali da je situacija specifična jer Muzej triljskog kraja i Ustanova CEKOM imaju vanjske suradnike za knjigovodstvo, Dječji vrtić Trilj ima svoje vlastito računovodstvo dok Gradskoj knjižnici Trilj računovodstvene poslove obavlja Odjel za financije Grada Trilja.

Vijećnik Miljenko Marić predložio je da s u čl. 18. doda odredba koja glasi da gradonačelnik za upravljanje imovinom odgovara gradskom vijeću.

Gradonačelnik i v.d. pročelnica su odgovorili kako se ova Odluka donosi sukladno Zakonu o Proračunu, a ne po Zakonu o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi te stoga nema mjesta za takvu odredbu.

Nakon izlaganja i rasprave predsjednica Žana Majić dala je Prijedlog Zaključka na glasovanje.

Prisutno vijećnika pri glasovanju: 13  
„ZA“ prijedlog je glasovalo 13 vijećnika  
„protiv“ nitko  
„suzdržan“ nitko

Konstatirano je da je Prijedlog Odluke o izvršavanju proračuna Grada Trilja za 2022. godinu usvojen sa 13 glasova ZA (Ivan Šipić, Ivica Marić, Žana Majić, Zlatko Gusić, Marin Dukić, Miljenko Marić, Ante Kozina, Tihomir Grubišić, Miro Radman Livaja, Lucija Pudar, Ivan Sablić, Elvira Bajić i Marko Dragušica).

### **Ad.3. Prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Trilja**

Gradonačelnik je istaknuo da je prijedlog Odluke prošao proceduru javnog savjetovanja i da su identičnu Odluku već usvojila predstavnička tijela jedinica lokalne samouprave koji su suvlasnici društva Čistoća Cetinske krajine d.o.o.

Nakon izlaganja predsjednica je otvorila raspravu.

Gradonačelnik je podnio je usmeni amandman koji se u čl. 31. iznos za pravne osobe mijenja iz 70 u 100 kn objasnivši kako se radi o omašci u Odluci za Trilj i Otok jer su ostale jedinice lokalne samouprave izglasale već cijenu od 100 kn.

Vijećnik Ante Kozina pitao je što to povećanje znači u konačnici za poduzetnike, odnosno koliko će im poskupiti usluga odvoza.

Gradonačelnik je odgovorio kako se radi o usklađivanju s uredbom Vlade RH po kojoj se mora odrediti minimalna cijena za održavanje hladnog pogona, dok će ukupna cijena odvoza biti formirana cjenikom koji će se donijeti na razini društva.

Vijećnik Miljenko Marić u raspravi je spomenuo neke druge općine i gradove koji imaju drugačije modele obračuna.

Gradonačelnik je istaknuo kako je utvrđena minimalna cijena koštanja na nivou svih pet gradova i općina Cetinske krajine i da će ako cijena ostane 70 kn Grad Trilj razliku plaćati iz gradskog proračuna.

Određena je stanika prije glasovanja.

Vijećnik Ante utvrdio je kako ni nakon zatražene stanice nije dobio odgovor na pitanje koliko se povećava cijena odvoza smeća za poduzetnike

Nakon izlaganja i rasprave predsjednica Žana Majić dala je Prijedlog Zaključka na glasovanje.

Prisutno vijećnika pri glasovanju: 13  
„ZA“ prijedlog je glasovalo 12 vijećnika  
„protiv“ nitko  
„suzdržan“ 1

Konstatirano je da je Prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Trilja usvojen sa 12 glasova „ZA“ (Ivan Šipić, Ivica Marić, Žana Majić, Zlatko Gusić, Marin Dukić, Miljenko Marić, Tihomir Grubišić, Miro Radman Livaja, Lucija Pudar, Ivan Sablić, Elvira Bajić i Marko Dragušica) i 1 suzdržanim (Ante Kozina).

#### **Ad.4. Prijedlog Odluke o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Trilja**

Gradonačelnik je obrazložio glavne razloge za pokretanje izmjena prostornog plana istaknuvši posebno planiranje novih stambenih zona i potrebu usklađenja s prostornim planom Splitsko-dalmatinske županije.

Nakon izlaganja predsjednica je otvorila raspravu.

Vijećnik Miljenko Marić pozdravio je donošenje odluke o pokretanju izmjena prostornog plana ponajprije zbog potrebe planiranja stambenih zona za mlade obitelji kao bitne demografske mjere.

Nakon izlaganja i rasprave predsjednica Žana Majić dala je Prijedlog Zaključka na glasovanje.

Prisutno vijećnika pri glasovanju: 13  
„ZA“ prijedlog je glasovalo 13 vijećnika  
„protiv“ nitko  
„suzdržan“ nitko

Konstatirano je da je Prijedlog Odluke o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Trilja usvojen sa 13 glasova „ZA“ (Ivan Šipić, Ivica Marić, Žana Majić, Zlatko Gusić,



Marin Dukić, Miljenko Marić, Ante Kozina, Tihomir Grubišić, Miro Radman Livaja, Lucija Pudar, Ivan Sablić, Elvira Bajić i Marko Dragušica).

#### **Ad.5. Prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja groblje Grab**

Gradonačelnik je istaknuo kako obveza izrade UPU-a u proizlazi iz samog prostornog plana Grada Trilja i mišljenja nadležnog županijskog upravnog odjela te predstavlja prvi korak prema otkupu zemljišta i proširenju groblja.

Nakon izlaganja predsjednica je otvorila raspravu.

Vijećnik Miljenko Marić pitao je da li će i za druga groblja na području Grada Trilja biti potrebna izrada UPU-a.

Gradonačelnik je odgovorio kako će se sva groblja koja će se uređivati po građevinskoj dozvoli morati proći proceduru izrade UPU-a.

Nakon izlaganja i rasprave predsjednica Žana Majić dala je Prijedlog Zaključka na glasovanje.

Prisutno vijećnika pri glasovanju: 13

„ZA“ prijedlog je glasovalo 13 vijećnika

„protiv“ nitko

„suzdržan“ nitko

Konstatirano je da je Prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja groblje Grab usvojen sa 13 glasova „ZA“ (Ivan Šipić, Ivica Marić, Žana Majić, Zlatko Gusić, Marin Dukić, Miljenko Marić, Ante Kozina, Tihomir Grubišić, Miro Radman Livaja, Lucija Pudar, Ivan Sablić, Elvira Bajić i Marko Dragušica).

#### **Ad.6. Prijedlog Odluke o komunalnom redu**

Gradonačelnik je istaknuo da se radi o prijedlogu Odluke koji je prošao javno savjetovanje te da se radi o jednoj od najbitnijih odluka za funkcioniranje grada.

Nakon izlaganja predsjednica je otvorila raspravu.

Vijećnica Žana Majić pitala je tko će biti zadužen za provođenje ove odluke i izricanje sankcija za one koji se ne budu pridržavali odredaba iz odluke i kako će se postupati s objektima kojima nije poznat vlasnik, a isti predstavljaju opasnost jer se ne održavaju godinama.

Gradonačelnik je odgovorio da će za provedbu odluke pa tako i rješavanje problematike derutnih objekata za koje nisu riješeni imovinskopravni odnosi biti zadužen komunalni redar.

Vijećnik Miljenko Marić istaknuo je potrebu donošenja ove Odluke sukladno Zakonu o komunalnom gospodarstvu te se također osvrnuo na problem objekata koji predstavljaju opasnost zbog neodržavanja, a za koje nisu riješeni imovinskopravni odnosi.

Vijećnik Ivica Marić istaknuo je da se po prijedlogu Odluke sastalo nadležno radno tijelo gradskog vijeća i utvrdilo tri prijedloga izmjena od kojih je jedan u čl. 85 i usvojen prije izrade konačnog prijedloga.

Vijećnica Žana Majić osvrnula se na odredbe koje se odnose na postavljanje reklama i ishodovanje suglasnosti za iste, ako i na rokove za uklanjanje istih pogotovo onih u svrhu političke promidžbe.

Na prijedlog vijećnika Ivice Marića gradonačelnik je podnio usmeni amandman u čl. 57. koji glasi da o lokacijama tržnica na malo odlučuje gradsko vijeće na prijedlog gradonačelnika.

Nakon izlaganja i rasprave predsjednica Žana Majić dala je Prijedlog Zaključka na glasovanje.

Prisutno vijećnika pri glasovanju: 13

„ZA“ prijedlog je glasovalo 13 vijećnika

„protiv“ nitko

„suzdržan“ nitko

Konstatirano je da je Prijedlog Odluke o komunalnom redu usvojen sa 13 glasova „ZA“ (Ivan Šipić, Ivica Marić, Žana Majić, Zlatko Gusić, Marin Dukić, Miljenko Marić, Ante Kozina, Tihomir Grubišić, Miro Radman Livaja, Lucija Pudar, Ivan Sablić, Elvira Bajić i Marko Dragušica).

#### **Ad.7. Prijedlog Godišnjeg Izvještaja o izvršenju proračuna Grada Trilja za 2021. godinu**

Gradonačelnik je ukratko obrazložio prijedlog istaknuvši ukupne brojke izvršenja na prihodovnoj i rashodovnoj strani te preneseni manjak iz prethodne godine koji se nastoji izbalansirati do kraja 2022. godine.

Nakon izlaganja predsjednica je otvorila raspravu.

Vijećnik Tihomir Grubišić osvrnuo se na iznos od 400.000 kn od Hrvatskih cesta koje su izgubljene zbog nepoštivanja ugovornih odredbi te je istaknuo da je Grad Trilj izdvojio više od 20 milijuna vlastitih sredstava za provedbu EU projekata.

Vijećnik Ivica Marić pitao je koji su razlozi za izricanje penalizacija po pojedinim projektima i tko snosi odgovornost za penalizaciju.

Gradonačelnik je odgovorio da su razlozi objašnjeni u svakom pojedinom rješenju kojim se penalizacija izriče.

Vijećnik Ante Kozina istaknuo je kako bi se u izvještaju trebala nalaziti i obrazloženja za one stavke koje puno odstupaju u odnosu na planirano proračunom.

Vijećnik Ivan Šipić nije se složio s konstatacijom da je Proračun za 2021. godinu loše planiran, te je istaknuo da je u dva navrata mijenjan amandmanima tadašnje većine u gradskom vijeću.

Vijećnik Miljenko Marić u raspravi je iskazao svoje nezadovoljstvo Prijedlogom Godišnjeg Izvještaja o izvršenju proračuna Grada Trilja za 2021. godinu jer je izvršen samo u 44 % kao i načinom na koji je isti napisan te je istaknuo primjer Podstrane i nekih drugih gradova i općina. Također je istaknuo da po njegovom mišljenju prijedlog nije izrađen u skladu sa Zakonom o proračunu i Pravilnikom o polugodišnjem i godišnjem izvještaju o izvršenju proračuna.

Vijećnik Ante Kozina istaknuo je da se Proračun trebao rebalansirati krajem godine ukoliko je bio loše planiran te bi u tom jer se u suprotnom javljaju prevelike razlike po stavkama u izvršenju u odnosu na planirano.

Nakon izlaganja i rasprave predsjednica Žana Majić dala je Prijedlog Zaključka na glasovanje.

Prisutno vijećnika pri glasovanju: 13  
„ZA“ prijedlog je glasovalo 6 vijećnika  
„protiv“ 7  
„suzdržan“ nitko

Konstatirano je da Prijedlog Godišnjeg Izvještaja o izvršenju proračuna Grada Trilja za 2021. godinu nije usvojen sa 6 glasova „ZA“ (Tihomir Grubišić, Miro Radman Livaja, Lucija Pudar, Ivan Sablić, Elvira Bajić i Marko Dragušica) i 7 protiv (Ivan Šipić, Ivica Marić, Žana Majić, Zlatko Gusić, Marin Dukić, Miljenko Marić, Ante Kozina).

#### **Ad.8. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Statut Dječjeg vrtića Trilj**

Vijećnica Žana Majić istaknula je da se radi o potrebi usklađivanja statuta svih dječjih vrtića sa izmjenama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju, a za što je potrebna prethodna suglasnost gradskog vijeća.

Nakon izlaganja predsjednica je otvorila raspravu.

Vijećnica Žana Majić ukazala je na tehničku pogrešku u Statutu jer se čl. 59. pojavljuje dva puta na različitim stranicama.

Vijećnik Miljenko Marić ukazao je na još jednu tehničku grešku u čl. 22 Statuta gdje se navodi samo poludnevni boravak, a ne i cjelodnevni.

Vijećnica Elvira Bajić odgovorila je da se radi o tehničkoj greški i članku kojeg je potrebno izbaciti jer se u čl. 13. nabrajaju svi aktualni programi Dječjeg vrtića Trilj.

Vijećnici su odlučili dati suglasnost na prijedlog uz uvjet da se otklone dvije navedene tehničke greške prije usvajanja konačnog prijedloga na Upravnom vijeću Dječjeg vrtića Trilj.

Nakon izlaganja i rasprave predsjednica Žana Majić dala je Prijedlog Zaključka na glasovanje.

Prisutno vijećnika pri glasovanju: 13  
„ZA“ prijedlog je glasovalo 13 vijećnika  
„protiv“ nitko  
„suzdržan“ nitko

Konstatirano je da je Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Statut Dječjeg vrtića Trilj usvojen sa 13 glasova „ZA“ (Ivan Šipić, Ivica Marić, Žana Majić, Zlatko Gusić, Marin Dukić, Miljenko Marić, Ante Kozina, Tihomir Grubišić, Miro Radman Livaja, Lucija Pudar, Ivan Sablić, Elvira Bajić i Marko Dragušica).

#### **Ad.9. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Dječjeg vrtića Trilj, Trilj**

Nakon izlaganja predsjednica je otvorila raspravu.

Vijećnica Žana Majić istaknula je da se i ovdje radi o usklađivanju sa izmjenama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju, a pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada dječjeg vrtića također se donosi uz suglasnost gradskog vijeća, a u odnosu na stari pravilnik novost je radno mjesto – voditelj računovodstva.

Vijećnik Miljenko Marić istaknuo je kako nema većih primjedbi na prijedlog pravilnika te da treba i ostale akte Dječjeg vrtića Trilj uskladiti sa izmjenama zakona.

Vijećnik Ante Kozina istaknuo je da bi trebalo razmisliti o vanjskom suradniku za računovodstvo ukoliko bi se ta opcija pokazala isplativijom od dvoje vlastitih zaposlenika.

Vijećnica Elvira Bajić istaknula je da definitivno postoji potreba za novim radnim mjestom u računovodstvu nakon otvaranja dviju podružnica te zapošljavanja puno većeg broja djelatnika i upisa puno većeg broja djece.

Nakon izlaganja i rasprave predsjednica Žana Majić dala je Prijedlog Zaključka na glasovanje.

Prisutno vijećnika pri glasovanju: 13  
„ZA“ prijedlog je glasovalo 13 vijećnika  
„protiv“ nitko  
„suzdržan“ nitko

Konstatirano je da je Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Dječjeg vrtića Trilj, Trilj usvojen sa 13 glasova „ZA“ (Ivan Šipić, Ivica Marić, Žana Majić, Zlatko Gusić, Marin Dukić, Miljenko Marić, Ante Kozina, Tihomir Grubišić, Miro Radman Livaja, Lucija Pudar, Ivan Sablić, Elvira Bajić i Marko Dragušica).

Nakon što je iscrpljen dnevni red predsjednica Žana Majić zahvalila je vijećnicima na suradnji te je zaključila je 12. sjednicu Gradskog vijeća Grada Trilja u 20.25 sati.

KLASA: 021-03/22-01/6  
URBROJ: 2181-12-01-22-01  
Trilj, 30.08.2022.

Zapisničar:

Marko Varvodić, mag. iur.



Predsjednica Gradskog vijeća:

Žana Majić, prof.

